©ПАЛІТЫЧНАЯ СФЕРА
ISSN 1819-3625 № 21, 2013

О диссертации Али Осам Абед Али

Решение Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 13.05.2013 (уводны каментар Андрэя Казакевіча)

Уводны каментар

Нумар "Палітычнай сферы" пра інтэлектуальную сітуацыю мусіў утрымліваць апісанне стану даследавання палітыкі ў Беларусі (маецца на ўвазе не толькі паліталогія, але ўсе сумежныя акадэмічныя дысцыпліны).

Але перад падрыхтоўкай выдання паўстаў іншы варыянт падняцця праблемы – замест аналітычнага і непазбежна суб'ектыўнага тэксту надрукаваць дакумент. Дакумент, які сваім статусам, мовай і аргументацыяй змог бы стаць добрай ілюстрацыяй сітуацыі ў галіне даследавання палітыкі.

Прапанаваны дакумент – тэкст водгука на дысертацыю, абароненую на факультэце міжнародных адносін БДУ. Водгук быў падрыхтаваны экспертам Экспертнага савета Вышэйшай атэстацыйнай камісіі Беларусі (імя эксперта, на жаль, нам не вядомае).

У дадзеным выпадку нас не цікавіць сам тэкст дысертацыі і яе якасць. Таксама не цікавяць прычыны напісання негатыўнага водгука – барацьба розных акадэмічных груповак, асоба дысертанта, абставіны напісання тэксту і г.д.

Цікавасць маюць аргументы ды мова тэксту, а таксама той факт, што такі водгук прызнаецца легітымным пры абмеркаванні пытання надання навуковых ступеняў у Беларусі.

У любым выпадку негатыўная ацэнка магла б быць падрыхтаванай на належным навуковым узроўні (з разборам тэксту, выяўленнем сутнасных памылак), але прыведзены тэкст дэманструе іншыя падыходы і правілы.

Водгук вельмі паказальны, ён практычна не ўтрымлівае навуковай аргументацыі. Спасылкі на навуковую літаратуру ці аўтараў адсутнічаюць, затое падаецца спасылка на паведамленне расійскага тэлеканала. Адзінае выключэнне – Н. Спайкман. Але варта адзначыць, што гэты аўтар пісаў больш за семдзесят год назад, а найбольш вядомыя яго працы, якія, напэўна, і меў на ўвазе рэцэнзент, не мелі навуковага характару.

Сутнасць заўваг можна падсумаваць наступным чынам:

– **Невыкарыстанне ў дысертацыі разнастайных "тэорый змовы"**

(кшталту “тэхналогіі кіраванага хаосу” і г.д.).

– **Невыкарыстанне геапалітычнага падыходу.** Падыход, які па большасці крытэрыяў не з’яўляецца навуковым, у самым лепшым выпадку можна яго лакалізаваць на памежжы навукі і не-навукі.

– **Ідэалагічная памылковасць аўтара:** недастатковая актыўнасць у выкрыванні агрэсіўных планаў ЗША, адсутнасць дэманстрацыі выключна негатыўнай ролі Захаду ў свеце і г.д.

Варта адзначыць, што размова ідзе менавіта пра крытыку ідэалагічнай “няправільнасці” дысертацыі. Аўтар дакумента гэта нават не хавае, а проста кажа: *«При оценке **идеологии** диссертации следует исходить из ключевого в истории Ирака события...».*[1]

Сам узровень навуковай аргументацыі і мовы проста выклікае захапленне сваёй палымянасцю:

*“Интересы международных глобальных структур **требовали** и **продолжают требовать** дестабилизации Ближнего Востока”.*

*“...немногие регионы мира, в том числе Ближний Восток, могли стать центрами **противодействия** процессам глобализации по **сценарию Запада**”.*

“Ближневосточный проект **(?!)** *– это потенциальная возможность, ... провести модернизацию всей экономики и политической системы исламского мира... Именно поэтому США **прибегли к агрессии, чтобы его закрыть.** Демонтаж Ирака продемонстрировал всем режимам Ближнего Востока (и светским, и суннитским), что будет с ними в случае повторения попытки **модернизационного рывка**”.*

І гэта не ў публіцыстычным артыкуле, а ў водгуку на кандыдацкую дысертацыю, які мае памер усяго шэсць старонак (уласна большую частку тэксту такія развагі і складаюць).

Такім чынам, тэкст сапраўды заслугоўвае ўвагі. Яго афіцыйны статус, мова і аргументацыя самым лепшым чынам адлюстроўвае умовы, у якіх развіваецца даследаванне палітыкі ў Беларусі (незалежна ад таго, у фармальных межах якой дысцыпліны такія даследаванні праводзяцца).

Андрэй Казакевіч

[1] Тут і надалей усе вылучэнні ва ўводным каментары нашы, а ў тэксце дакумента – эксперта ВАК (А. К.).

ВЫШЭЙШАЯ АТЭСТАЦЫЙНАЯ КАМІСІЯ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ (ВАК)

пр. Незалежнасці, 66, 220072, г. Мінск,
тэл./факс (017) 284-08-55
e-mail: mail@vak.org.by
Р.р. № 3604960850015 Ф-л № 529 «Белсвязь»
АСБ «Беларусбанк» г.Мінска, код 720
УНП 100387400, АКПА 37360584

ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (ВАК)

пр. Независимости, 66, 220072, г. Минск,
тел./факс (017) 284-08-55
e-mail: mail@vak.org.by
Р.с. № 3604960850015 Ф-л № 529 «Белсвязь»
АСБ «Беларусбанк» г.Минска, код 720
УНН 100387400, ОКПО 37360584

02.05.2013 № 15-01/614 Али Осам Абедд Али

На № ____________ ад ____________ Белорусский государственный университ, совет Д 02.01.20

О диссертации Али Осам Абед Али

Информируем, что на заседании экспертного совета по историческим наукам, которое состоится 15 мая 2013 г. в 16.30 по адресу: г. Минск, пр-т Независимости, 66, к. 429 будет рассматриваться диссертация Али Осам Абед Али “Внешняя политика Ирака в 2003–2011 гг.”. По данной диссертации экспертом экспертного совета подготовлен отзыв, содержащий замечания, влияющие на оценку диссертационной работы. В соответствии с пунктом 27 Положения об экспертном совете экспертный совет должен ознакомить соискателя с отзывом, запросить у него письменные ответы на замечания и при необходимости заслушать соискателя на своем заседании. В случае неявки соискателя на заседание без уважительной причины экспертный совет вправе принимать решения по диссертации в его отсутствие.

Учитывая просьбу Посольства Республики Ирак в Республике Беларусь рассматривать диссертацию Али Осам Абед Али в отсутствие соискателя в связи с тем, что он исчерпал доступный ему лимит отпусков для проведения процедур, необходимых для защиты, и не может получить дополнительное разрешение на визит в Беларусь в текущем году, ВАК не возражает против рассмотрения диссертации в отсутствие соискателя.

В связи с тем, что Али Осам Абед Али в настоящее время отсутствует в Республике Беларусь, направляем отзыв по его диссертации и просим организовать подготовку ответов соискателя на замечания, содержащие в отзыве, которые представить в ВАК в 2-х экземплярах не позднее 15 мая 2013 года.

Заместитель Председателя
А.Н.Данилов

ОТЗЫВ
о диссертации Али Осам Абед Али “Внешняя политика Ирака в 2003–2011 гг.”, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 - история международных отношений и внешней политики

Диссертация Али Осам Абед Али “Внешняя политика Ирака в 2003–2011 гг.” по содержанию и методам решения поставленных задач соответствует исторической отрасли науки и специальности 07.00.15 – история международных отношений и внешней политики.

Результаты диссертации изложены в 9 научных работах, в том числе в 7 статьях, соответствующих пункту 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь, в 2 публикациях, помещенных в сборниках тезисов докладов научных конференций. Общий объем публикаций автора составляет 3,85 авторских листа.

Оформление диссертационной работы и автореферата в целом соответствует требованиям ВАК.

Оценка основных научных результатов, практической значимости, социальной и экономической ценности основных результатов диссертации. Отдельные конкретные фактографические элементы исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок в области истории международных отношений и внешней политики государств Ближнего и Среднего Востока, а также при подготовке учебных курсов для студентов высших учебных заведений.

Вместе с тем, совершенно очевидно, что заявленные накануне вторжения в Ирак тактические цели и задачи – смещение Саддама Хусейна, взятие под контроль иракской нефти и уж тем более насаждение демократии – было лишь прикрытием совершенно иной задачи, гораздо более масштабной. Интересы международных глобальных структур требовали и продолжают требовать дестабилизации Ближнего Востока. Это объясняется тем, что потенциально очень немногие регионы мира, в том числе Ближний Восток, могли стать центрами противодействия процессам гло-бализации по сценарию Запада, Ближний Восток имел возможность совершить впечатляющий модернизационный и технологический рывок, для реализации которого необходимо было сконцентрировать ресурсы, мобилизовать население, создать идеологию модернизации. Для этого Ближний Восток должен был пройти очень непростой путь: решить вопрос лидерства, модернизировать ислам – естественную идеологию всей этой уникальной цивилизации.

Ближневосточный проект – это потенциальная возможность, опираясь на колоссальные ресурсы региона, провести модернизацию всей экономики и политической системы исламского мира, а политика Саддама Хусейна представляла собой один из наиболее успешных модернизационных проектов. Именно поэтому США прибегли к агрессии, чтобы его закрыть. Демонтаж Ирака продемонстрировал всем режимам Ближнего

Востока (и светским, и суннитским), что будет с ними в случае повторения попытки модернизационного рывка. В “разработке” находится Сирия. Следующим на очереди стоит Иран. При этом США заинтересованы не столько в поражении конкретного государства, сколько в полном ресурсном истощении всего региона с тем, чтобы закрыть проблему возможных конкурирующих проектов навсегда. Поэтому Запад, продвигая свой проект глобального мира, заинтересован в ликвидации всех остальных проектов, которые представляют ему угрозу.

Удивляет, что в работе по современным международным отношениям полностью исключен геополитический подход, который позволяет политических и международных акторов развести по их местам. Если бы автор диссертации использовал его в своей работе, выводы оказались бы близки к тем, что высказаны экспертом. В контексте темы диссертации следовало бы обратиться, например, к концепции американского политолога Н. Спайкмена, который интегрировал идеи своих предшественников в целостную геополитическую концепцию стратегической безопасности США. В ее рамках был выдвинут принцип **“интегрированного контроля над территорией”**, который должен осуществляться США по всему миру в целях недопущения усиления геополитических конкурентов.

Еще один важнейший аспект для обсуждения в контексте темы диссертации – технологии управляемого хаоса. Ирак после Саддама Хусейна одна из первых жертв применения этих технологий. Важнейшая задача по их применению, наряду с дру-гими, состоит в ослаблении или разрушении национальных государств, с перехватом управления этими государствами инициаторами запуска подобных технологий, в данном случае – США. При решении этой задачи имеет место совмещение “мягких форм” технологий управляемого хаоса с варварскими военными агрессиями (например, Ирак). Как следствие, эти процессы должны вести к концентрации контроля над финансовыми, военными и информационными ресурсами объекта агрессии со стороны организаторов управляемого хаоса. О какой независимой внешней политике в таких условиях может идти речь? В Ираке, так же как и в других странах, например, в Ливии при всей своей специфике полученный результат одинаков – разрушение субъектности, другими словами – независимости развития.

При оценке идеологии диссертации следует исходить из ключевого в истории Ирака события: десять лет назад США путем прямой военной агрессии уничтожили режим Саддама Хусейна, сам он затем был казнен, а образовавшийся вакуум власти был заполнен под диктовку США. Об этом диссертант говорит неоднократно. Сама Конституция Ирака первоначально была написана на английском языке и только за-тем переведена на арабский и курдский языки; автор не говорит, кто конкретно подготовил ее проект, что заставляет думать, что даже если и иракцы, то английский язык был выбран не случайно, а с тем, чтобы ее было

удобно “визировать” амери-канцам. По его словам, **“благодаря усилиям США произошло восстановление государственных органов Ирака”** (с. 80). Американское участие в формировании властных структур страны повлекло важнейшее политическое последствие: зависимость конкретных шагов иракских властей от американской администрации. У самого автора речь идет о новой иракской политической элите, в значительной мере ориентированной на США (с. 71–72 дисс.).

Особого внимания заслуживает вопрос об оккупационных войсках. Относительно вступившего в силу 1 января 2009 года соглашения о статусе американских войск автор признает: **“Несмотря на постоянно встречающееся в соглашении утверждение об уважении суверенитета Ирака, документ наделяет американские войска большими полномочиями”** (с. 82 дисс.). Желательно было бы видеть в диссертации содержание и конкретное наполнение “больших полномочий”, но диссертант об этом умалчивает. В то же время, ключевой постулат диссертации состоит в утверждении, что **“поддержка США, даже рассматриваемая как вмешательство во внутренние дела Ирака, служила легитимизацией демократичности государственного строя в Ираке”** (с. 86 дисс.). Апологетика режима иностранной оккупации как инструмента “демократизации” политического строя оккупированной страны представляется неприемлемой.

Еще один важнейший аспект темы – состояние экономики Ирака на момент вторжения, сразу после него и, наконец, спустя семь лет оккупации. За годы оккупации сельское хозяйство разрушено, строительная деятельность остановлена. Оккупационный режим не предполагает реконструкции за исключением сохранения нефтедобывающей отрасли. Деиндустриализация и деградация всех систем жизни Ирака стала реальностью. С 2003 года практически все самые лакомые куски иракского “нефтяного пирога” оказались в полном распоряжении американских и британских компаний, которые захватили действовавшие кустовые площадки на самых богатых месторождениях, нефтепроводы и перекачивающие станции, другие сохранившиеся важнейшие объекты инфраструктуры и при минимальных вложениях приступили к извлечению прибылей.

Для диссертанта иностранная оккупация Ирака и вмешательство США в его внутренние дела не являются препятствием для проведения независимой внешней политики. В этой связи диссертант констатирует: **“Несмотря на присутствие иностранных войск, власти Ирака смогли в целом придать своему внешнеполитическому курсу атрибуты самостоятельной независимой политики”** (с. 9 дисс.). И далее: **“После свержения режима С. Хусейна в 2003 г. даже в условиях американской оккупации страны Ирак оставался субъектом международных отношений, проводил самостоятельную внешнюю политику”** (с. 35 дисс.).

С этими положениями диссертации нельзя согласиться. Как под-

вергшаяся оккупации и находящаяся на содержании оккупирующего государства страна (**“Общая финансовая помощь Ираку со стороны США в 2003–2011 гг. оценивается в 62 млрд. долларов”** – с. 84 дисс.) может сохранить возможность проведения независимой от оккупантов внутренней и внешней политики? Да и сам автор, вопреки своей концепции, вынужден признать **“серьезную зависимость Ирака от США, выражавшуюся, прежде всего, в присутствии американских войск на иракской территории”** (с. 115 дисс.). Более того, кроме присутствия армии США, **“американское дипломатическое представительство в Ираке является одним их крупнейших в мире: в нем работает более 16 тыс. человек, оно располагает 6 млрд. годового бюджета”** (с. 79 дисс.), в то же время штат МИДа Ирака в 2010 г. насчитывал 2000 специалистов и имел годовой бюджет в 350 млн. долларов (с. 33 дисс.).

Автор в ряде случаев и сам вынужден признать зависимость внешней политики Ирака, например, в отношении сотрудничества с Саудовской Аравией: **“Текущий уровень отношений достигнут преимущественно за счет посредничества США и международного сообщества”** (с. 44 дисс.). Относительно сирийского направления внешней политики автор констатирует: **“Администрация президента США Б. Обамы смогла организовать диалог с Дамаском по вопросу обеспечения безопасности на сирийско-иракской границе”** (с. 49 дисс.). По поводу иракско-иорданских отношений опять признавалась решающая роль США в их налаживании: **“Сильная экономическая зависимость Иордании от Ирака и усилия американской дипломатии способствовали развитию сотрудничества между двумя государствами”** (с. 55 дисс.).

В то же время в связи с тем, что **“Россия призывала к полному выводу американских войск из Ирака”,** а также **“негативное отношение США к перспективам углубления российско-иракского сотрудничества” “оказывало огромное влияние и на позицию официальных иракских властей”** (с. 87 дисс.) отношения с Россией резко ухудшились. И более того, Ирак мог не выполнять контракты в области энергетики, сельского хозяйства, нефтяной отрасли, подписанные до марта 2003 года с Россией, так как **“после падения режима С. Хусейна на иракский рынок вышли крупные английские и американские компании, ранее не работавшие в Ираке из-за санкций ООН”** (с. 87 дисс.). Диссертант на примере российско-иракских отношений убедительно показывает отсутствие независимой внешней политики в оккупированной стране, **“наращиванию американского присутствия”** в которой Россия не могла эффективно противостоять (с. 87 дисс.). Более того, замечу, что в 2012 году иракский премьер Нури аль-Малики, находясь в Москве, дал интервью телеканалу “Россия-1”, в котором заявил: “Вы решили, что Ирак стал, так сказать, частной собственностью США и их союзников. К сожалению – ведь американцы, собственно говоря, не изгоняли российские компании, они

сами ушли". Последнюю фразу можно расценивать как публичное признание со стороны ведущего политика страны обстоятельства, что делами в Ираке заправляют США, и как очередное подтверждение того факта, что основная проблема отношений между Россией и Ираком связана с вторжением в Ирак войск США и их союзников, последующей многолетней оккупацией страны и, соответственно, вынужденной кардинальной переориентацией курса Багдада.

Автор прав, когда утверждает, что **"американский вектор является ведущим во внешней политике Ирака. Это связано не только с присутствием американских войск на территории страны в течение всего рассматриваемого периода, но и с той ролью, которую США играли в восстановлении Ирака и его реинтеграции в мировое сообщество"** (с. 79 дисс.). Представляется, что в этой связи проблему содержания и направленности внешней политики Ирака следовало рассматривать и под углом зрения интересов США, стремящихся к контролю не только над Ираком, но и над всем Ближним Востоком. Этого в диссертации нет.

ВЫВОД. Обобщая сказанное, необходимо заключить, что наличие выявленных концептуальных недостатков не позволяет согласиться с решением совета Д 02.01.20 при Белорусском государственном университете о присуждении ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – история международных отношений и внешней политики (исторические науки) Али Осам Абед Али за диссертацию "Внешняя политика Ирака в 2003–2011 гг.".